



NACV-dag 2024

Programma en abstracts

Nijmegen, 19 januari 2024

9:00 – 9:30	ontvangst en registratie				hal EOS-gebouw
9:30 – 9:50	opening van de dag Welkomstwoord door het organiserend comité en door rector magnificus José Sanders				Theater C
9:50 – 10:50	keynote Wie schrijft die blijft? De impact van AI op academische communicatie Kasper Maes (Radboud Universiteit)				Theater C
10:50 – 11:15	koffiepauze				hal EOS-gebouw
11:20 - 12:25	parallelsessies				Erasmusgebouw
	lokaal 2.56 beter schrijven met AI	lokaal 2.66 professionalisering van docenten	lokaal 2.70 interactie tussen studenten	lokaal 2.72 spreekvaardigheid en AI	
11:20 – 11:50	Marilize Pretorius (University of Antwerp) AI as academic writing assistant: The student perspective_ lezing	Teun van Bladel & Fleur van Ede (Hogeschool Utrecht) Het 4CID-model als onderlegger bij het opleiden van schrijfcoaches lezing	Desirée Joosten-ten Brinke, Kelly Beekman, Tamara van Schilt-Mol, Henk van Berkel & Anneke Bax (Universiteit Maastricht) Beoordelen van communicatievaardigheden in een digitaal tijdperk lezing	Hana van Ooijen (Universiteit Utrecht) Spreekvaardigheid bevorderen met AI-simulaties in <i>moot courts</i> ? workshop <i>Let op: deze workshop duurt 1 uur.</i>	
11:55 – 12:25	Katrin Büttgen & Mark Pluymaekers (Hogeschool Zuyd) Hoe je studenten betere opiniestukken leert schrijven met ChatGPT lezing	Miriam de Boer, Renske Boucher, Joy de Jong, Kim van Ommering, Marc Veldt & Marjolein Verhoeven (Utrecht University) Special Interest Group on Academic Writing at Utrecht University: How we are building a community with colleagues from different faculties_ casus met discussie	Isabelle Werbrouck, Nele De Witte, Antoon Stessels & Jesse Mortelmans (Karel de Grote Hogeschool) Talenkick-off bij Bedrijfsmanagement. Ontmoeting als voorwaarde voor de ontwikkeling van academische vaardigheden lezing		
12:30 – 13:25	lunch				hal EOS-gebouw

13:30 – 14:10	keynote				theater C
	Dialogisch schrijven: een pleidooi voor professioneel schrijverschap door goede gesprekken over teksten Renske Bouwer (Universiteit Utrecht)				
14:15 – 16:20	parallelsessies				Erasmusgebouw
	lokaal 2.56 praten over schrijven	lokaal 2.66 AI en kritisch denken	lokaal 2.70 toetsen van taalvaardigheid	lokaal 2.72 sessie voor peer coaches	
14:15 – 14:45	Gea Dreschler (Vrije Universiteit Amsterdam), Nelleke Haverkate & Jara Majerus (Radboud Universiteit) Het nut van een podcast in het (schrijf)onderwijs: in gesprek met 2 podcastmakers casus met discussie	Linda Mous (Tilburg University) <i>Critical thinking</i> en AI – Als taaldocent kritisch denken, onderwijzen en beoordelen casus met discussie	Jordi Heeren, Lieve De Wachter, Elke Peters & Goedele Vandommele (Katholieke Universiteit Leuven) Taaltoetsen als onderdeel van digitale studieoriëntering naar het hoger onderwijs: wat kunnen ze betekenen voor laatstejaars-leerlingen in het secundair onderwijs? lezing	Meet & greet voor peer coaches van schrijfcentra	
14:45 – 15:10	koffiepauze				Erasmusgebouw
15:15 – 15:45	Jochem Aben, Renske Bouwer, Joy de Jong & Griet Coupé (Radboud Universiteit & Universiteit Utrecht) Peerfeedback en schrijfvaardigheid: hoe een interventie van 20 minuten studenten aanzet om in dialoog te gaan over hogereordeaspecten van een tekst lezing	Francisca Jungslager (Universiteit Leiden) & Wilma Maljaars (Universiteit van Amsterdam) De slimme schrijver. Wie slim is gebruikt AI-tools. Of juist niet? lezing	Sarah Van Bulck & Dorien Sauwens (Erasmushogeschool Brussel) Van taalscreening tot digitale oefeningen: ready, set, go? casus met discussie	Jochem Kruit & Tim Wiesner (Radboud Universiteit) From Plagiarism to Productivity: making use of ChatGPT in academic writing coaching workshop	<i>Let op: deze workshop duurt 1 uur en is bedoeld voor peer coaches van de schrijfcentra.</i>
15:50 – 16:20	Gea Dreschler, Jens Branum, Abby Gambrel (Vrije Universiteit Amsterdam) The 'writing pie': a tool for mindfully integrating AI in writing classes lezing	Eric Vellinga & Matthijs Looij (TU Delft) Slimmer schrijven: integratie van argumentatievaardigheden in schrijfonderwijs lezing	Maud Beljon, Bram de Jong, Dennis van der Kuyl en Edith Schouten (Radboud Universiteit & Vlaamse Hogescholenraad) De starttoets lerarenopleiding: een heldere spiegel voor de student casus met discussie		
16:25 – 16:45	afsluiting				theater C
	Zo Dus. Monoloog over taal en communicatie door theatermaker en dichter Koen Frijns				
16:45	borrel				hal EOS-gebouw

Abstracts

9:50 – 10:50

keynote 1

Wie schrijft die blijft? De impact van AI op academische communicatie

Kasper Maes (Radboud Universiteit)

'AI will create a future where no job is needed.' Aldus Elon Musk. Met de komst van ChatGPT kreeg AI voor het eerst een duidelijk en volgens sommigen angstaanjagend gezicht. Zitten we door de komst van kunstmatige intelligentie inderdaad binnenkort zonder werk? Wordt wetenschappelijk onderzoek over een paar jaar volledig door computers gedaan? Schrijven toekomstige wetenschappers nog artikelen en wie leest ze nog? In mijn keynote zal ik ingaan op AI als *future force* die invloed had, heeft en zal hebben op veel gebieden in ons leven. Ik geef voorbeelden van die impact aan de hand van 'verandesignalen' die nu al zichtbaar zijn in de wereld om ons heen. Daarnaast introduceer ik als alternatief voor de wat kunstmatige term Artificial Intelligence het begrip 'Aanvullende Intelligentie': AI als verlengstuk, hulpmiddel voor de mens. Hoe ziet de toekomst met AI er voor de academische wereld uit? En wat betekent dit voor de academische communicatie? In een *future scenario* richten we onze blik op die mogelijke toekomst, om daarna terug te keren naar het heden.

Marilize Pretorius (University of Antwerp)

AI as academic writing assistant: The student perspective lezing

Becoming a proficient academic writer can be conceptualised in terms of accommodative competence – the ability to adapt your language use to conform to the norms and conventions of a discourse community. An essential aspect of becoming a competent accommodator is feedback. Without feedback, students are unaware and/or uncertain of the extent to which the discourse they produce (do not) meet the expectations of the intended audience. However, providing feedback is often problematic due to high student to lecturer ratios. The recent rise of artificial intelligence (AI) opens new avenues for reducing lecturers' workload while still ensuring that students receive feedback. Students' perspectives on the use of AI as writing assistant can offer valuable insights into the potential for using AI to complement feedback provided by human experts. A qualitative approach, namely thematic analysis, is used to investigate student reflections in an English academic writing course where ChatGPT 3.5 is used as a writing assistant. The students are guided in using ChatGPT to create and revise writing assignments and subsequently reflecting on its usefulness, strengths, weaknesses, and their intention to use it again in future. The assignments have different foci, e.g. brainstorming, outlining, paragraph structure, using sources, and mechanics (i.e. spelling, grammar, punctuation, etc.). The participants (N=140) are students in the first year of their Bachelor in literature and linguistics, with English as a major, at the University of Antwerp, Belgium. The data is being collected between October and December 2023. The results will be discussed in terms of if and/or how we should teach students to use AI as a writing assistant in academic writing courses in higher education.

Teun van Bladel & Fleur van Ede (Hogeschool Utrecht)

Het 4CID-model als onderlegger bij het opleiden van schrijfcoaches lezing

Taalsupport is een instantie van de Hogeschool Utrecht waarbij schrijfcoaches (die zelf ook nog studeren) andere studenten helpen bij het schrijven en het schrijfproces, onder andere door het voeren van individuele coachingsgesprekken. Binnen Taalsupport worden de gesprekken op een non-directieve manier gevoerd. De afgelopen tijd is de vraag naar coachingsgesprekken onder studenten van de Hogeschool Utrecht toegenomen. Om aan deze vraag te kunnen voldoen, worden er binnen Taalsupport nieuwe schrijfcoaches opgeleid door middel van een training. Deze training is volgens een onderwijswetenschappelijke model ontworpen, namelijk het Four Components Instructional Design Model (4CID-model). Dit model is binnen onze studie Onderwijswetenschappen uitgebreid aan bod gekomen, met de nadruk op hoe dit model geïmplementeerd kan worden bij trainingen voor een complexe vaardigheid. Het uitgangspunt van het model is dat de lerende telkens oefent met de gehele taak, maar dat de complexiteit van de taak gedurende de training toeneemt. Dit hebben wij toegepast in onze training door de nieuwe schrijfcoaches te laten starten met een gesimuleerd gesprek met een 'makkelijke' student (een student met een hoge motivatie, eenduidig schrijfprobleem en een goede mentale stabiliteit, die snel tot nieuwe inzichten komt). Gedurende de training worden deze factoren complexer. Om de nieuwe schrijfcoaches hierin optimaal te begeleiden, worden onder andere volgens het model ontwikkelde stroomschema's (Systematic Approaches to Problem solving) aangeboden.

In deze lezing willen we weergeven hoe wij op een onderwijswetenschappelijk onderbouwde manier schrijfcoaches binnen Taalsupport hebben opgeleid. Uit onze eigen ervaring bleek het trainen van nieuwe schrijfcoaches aan de hand van het 4CID-model erg effectief, waardoor wij graag onze kennis en ervaringen willen delen. Met deze lezing willen we collega's binnen het vakgebied namelijk handvaten bieden hoe ze het 4CID-model op een praktische manier kunnen toepassen bij het opleiden of professionaliseren van het team.

Desirée Joosten-ten Brinke, Kelly Beekman, Tamara van Schilt-Mol, Henk van Berkel & Anneke Bax (Universiteit Maastricht)

Beoordelen van communicatievaardigheden in een digitaal tijdperk lezing

Het uiteindelijke doel van het beoordelen van communicatievaardigheden in het onderwijs is om te evalueren of afgestudeerde professionals in hun beroep vaardig kunnen communiceren. Deze vaardigheid betreft generieke aspecten als contact houden, goed kunnen formuleren, aandachtig luisteren, etc, maar is contextafhankelijk.

Vanuit het principe van constructive alignment, is het belangrijk dat de wijze van beoordelen en de onderwijsaanpak worden afgestemd op het uiteindelijk te realiseren doel. Volgens Van der Vleuten et al. (2019) is er sprake van constructive alignment bij het beoordelen van de communicatievaardigheid als de

beoordeling zo authentiek mogelijk is, longitudinaal plaatsvindt, en zinvolle feedback bevat. Aangezien communicatievaardigheden per context kunnen verschillen, is het belangrijk dat de beoordeling van deze vaardigheden plaatsvindt in meerdere contexten, op meerdere momenten en met diverse beoordelaars. Integratie van de vaardigheid in authentieke beroepstaken vraagt ook om een geïntegreerde beoordeling, maar het kan ook zinvol zijn om de focus te leggen op specifieke onderdelen van de vaardigheid.

De inzet van technologie maakt het mogelijk dat communicatie op diverse manieren kan plaatsvinden: synchroon (in 'real time') of asynchroon, onsite (fysiek bij elkaar), online of hybride. Ook dit heeft gevolgen voor het beoordelen van de communicatievaardigheid. Online of asynchrone communicatie stelt andere eisen aan het onderhouden van de relatie tussen de communicatiepartners dan face-to-face communicatie. Daarnaast is het gebruik van technologie in het toetsproces tegenwoordig ook steeds gebruikelijker en moeten de mogelijkheden daarvan bij het ontwerpen van de toetsing worden meegenomen (Draaijer et al., 2023).

Deze lezing is interessant voor docenten die betrokken zijn of interesse hebben in de mogelijkheden voor het beoordelen van communicatievaardigheid en de rol die technologie daarbij kan spelen.

Hana van Ooijen (Universiteit Utrecht)

Spreekvaardigheid bevorderen met AI-simulaties in moot courts? workshop

Moot courts (oefenrechtbanken) blijken voor de juridische studie sinds de 14de eeuw een effectieve vorm om overtuigende communicatie te onderwijzen. Door de realiteit 'na te spelen' aan de hand van een casus en daarbij een (toegewezen) rol aan te nemen ervaren studenten hoe ze hun kennis en vaardigheden gecombineerd toepassen. De onderwijsvorm is bij uitstek geschikt voor het ontwikkelen van de spreekvaardigheid, omdat studenten niet alleen op overtuigende wijze een standpunt moeten beargumenteren (schriftelijk en mondeling), maar ook in staat moeten zijn om kritische vragen hierover mondeling te beantwoorden. Een uitdaging bij het organiseren van moot courts is de relatief grote tijdsinvestering die van zowel docenten als studenten (en soms derden, zoals bij het gebruik van externen om rollen als die van rechter te spelen) gevraagd wordt. Dat maakt de onderwijsvorm ook lastig te organiseren voor grote groepen studenten. De vraag is of er middelen zijn om het organiseren ervan efficiënter te maken zonder de educatieve leerervaring met elkaar te verminderen. Kan AI een rol spelen bij het organiseren van moot courts en simulaties door bijvoorbeeld het bedenken van de gegeven situatie, het toekennen van rollen, en het laten oefenen door studenten? Zou dat meer algemeen ook kunnen voor het laten oefenen van spreekvaardigheid, aangezien dat eveneens een tijdsintensieve toetsvorm is? Of zou het gebruik van AI teveel wegnemen van het benodigde persoonlijk contact tussen studenten onderling en/of studenten en docenten?

Katrin Büttgen & Mark Pluymaekers (Hogeschool Zuyd)

Hoe je studenten betere opiniestukken leert schrijven met ChatGPT lezing

Tijdens deze presentatie vertellen we hoe we een onderwijsmodule binnen de opleiding European Studies van Zuyd Hogeschool hebben aangepast om studenten effectief en verantwoord te leren werken met ChatGPT bij het schrijven van opiniestukken. We laten zien hoe de module er voorheen uitzag en leggen uit waarom deze aangepast moest worden na de lancering van ChatGPT. We delen voorbeelden van leeractiviteiten die de studenten hebben doorlopen en bespreken hoe studenten in de nieuwe opzet van de module zijn getoetst. Daarnaast besteden we aandacht aan de ervaringen van zowel docenten als studenten – onder andere door een inhoudsanalyse te presenteren van de reflecties die studenten schreven na afloop van de module. Onze belangrijkste boodschap is dat de inzet van ChatGPT als hulpmiddel bij een complexe schrijfp opdracht zinvol kan zijn, mits je goed nadenkt over de didactische inbedding en voldoende hands-on ondersteuning biedt aan studenten wanneer ze met de tool aan de slag gaan. We hopen dat we met deze presentatie collega-docenten zowel kunnen inspireren als geruststellen.

Miriam de Boer, Renske Bouwer, Joy de Jong, Kim van Ommering, Marc Veldt & Marjolein Verhoeven (Utrecht University)

Special Interest Group on Academic Writing at Utrecht University: How we are building a community with colleagues from different faculties casus met discussie

At Utrecht University, there are quite a few educational innovations to help teachers and supervisors to support their bachelor, master, and PhD students with academic writing. These happen at different levels: university, faculty, programme and course level. It has proven to be difficult for everyone to know what is going on where. Therefore, we have set up a 'Special Interest Group Academic Writing' in 2021. In this group for teachers and supervisors from across the university, we discuss, for example, how to give effective feedback, the use of peer feedback, which writing strategies support students best, and the integration of academic writing at the programme level. We share insights from scientific literature, as well as 'best' and 'worst' practices.

In the first ten minutes of this 'case' we will describe how the Special Interest Group was set up, how it is organised, and what our plans are for the coming three years, namely, working on an innovative educational platform that supports teachers in guiding their students in academic writing across the curriculum. During the twenty minute discussion, we hope to learn how knowledge on teaching and supervising academic writing is shared in your institution and to inspire you to set up a similar group.

This session is relevant for those wishing to facilitate knowledge and expertise exchange between staff from across their institution.

Our talk/pitch will be in English unless all participants are comfortable with Dutch.

Isabelle Werbrouck, Nele De Witte, Antoon Stessels & Jesse Mortelmans (Karel de Grote Hogeschool)

Talenkick-off bij Bedrijfsmanagement. Ontmoeting als voorwaarde voor de ontwikkeling van academische vaardigheden lezing

Om een goede start te maken met het academische vaardighedenonderwijs, hebben wij bij aanvang van dit academiejaar 23-24 een proefproject opgezet binnen enkele afstudeerrichtingen van de professionele bachelor Bedrijfsmanagement: een talenkick-off. We zetten in deze kick-off expliciet in op persoonlijk contact en interactie.

Het *NVAO domeinspecifiek leerresultatenkader* legt op dat "de bachelor Bedrijfsmanagement schriftelijk en mondeling op professionele wijze [communiceert] in de instructietaal van de opleiding en minstens twee gangbare bedrijfstalen". Hoewel studenten Bedrijfsmanagement niet kiezen voor een talenopleiding, maken talen een substantieel deel uit van hun studieprogramma (tussen de 25 en de 40 van de 180 studiepunten; schrijftaken niet meegerekend). Voor veel studenten vormen deze talen een struikelblok.

Er wordt dan ook zwaar geïnvesteerd in ondersteuning ("remediëring") en in taalontwikkeling (*blended* en in interactie), maar de realiteit is dat deze aanpak weinig ingang vindt en onvoldoende vruchten afwerpt als het taalleerbewustzijn niet voorafgaand wordt aangewakkerd.

Met de talenkick-off willen we daarom voor alle betrokkenen (studenten én docenten) de beweging maken weg van een smalle taalvisie, die enkel gericht is op vormcorrectheid (kort door de bocht), richting een brede taalvisie waarin ruimte is voor taal(h)erkenning en -waardering. We vonden inspiratie bij Sierens et. al. (2018), Beuningen & Poliřenská (2020) en Dönszelmann (2020).

Het doel van de talenkick-off is in te zetten op

- *verbinding* tussen studenten onderling en tussen student en docent: ijs breken en drempels wegwerken, opgehoopte frustraties ventileren en meningen doorprikken (bijvoorbeeld t.o.v. Frans)
- *taalwaardering*: erkenning van het belang van taal, meertaligheid als troef (o.a. door een taalbiografie)
- *taalleerbewustzijn*: reflecteren over hoe je een (vreemde) taal verwerft, welke tools je kan inzetten, welke strategieën werken
- heldere *verwachtingen*: van welk aanvangsniveau vertrekken we en wat kan je doen als je dit niveau nog niet hebt?

We lichten in onze presentatie graag toe hoe we de talenkick-off hebben vormgegeven, welke de randvoorwaarden zijn en welke resultaten we tot nu toe konden optekenen.

Renske Bouwer (Universiteit Utrecht)

Dialogisch schrijven: een pleidooi voor professioneel schrijverschap door goede gesprekken over teksten

Hoe voorkomen we dat studenten hun tekst laten schrijven door generatieve AI? Niet door strengere regels, maar juist door als docent meer oog te krijgen voor de ontwikkeling van het schrijverschap van de student en die te bevorderen. In deze keynote pleit ik voor dialogisch schrijven als kern van het academische schrijfonderwijs. Hierbij voeren studenten en docenten goede gesprekken over eigen en andermans teksten. In deze gesprekken houden schrijvers steeds de regie door het stellen van vragen aan lezers en door eigen knelpunten in het schrijfproces bespreekbaar te maken en te leren van anderen. Hierdoor krijgen ze meer grip op hun schrijfproces, worden ze zich bewust van het lezersperspectief en kijken ze kritischer naar hun eigen teksten. Deze vorming van professioneel schrijverschap is cruciaal, want een echte schrijver heeft zelf iets te zeggen met de tekst, en laat dat echt niet over aan een automatische tekstgenerator.

Gea Dreschler (Vrije Universiteit Amsterdam), Nelleke Haverkate & Jara Majerus (Radboud Universiteit)

Het nut van een podcast in het (schrijf)onderwijs: in gesprek met 2 podcastmakers casus met discussie

In 2022 luisterden er 424 miljoen mensen wereldwijd naar podcasts. Behoorlijk massaal dus. Toch is een podcast misschien wel een van de meest intieme en persoonlijke vormen van digitaal contact. Welke mogelijkheden biedt dit medium in het academische schrijfonderwijs?

Dat onderzoeken we in deze sessie, waarin we 2 podcastmakers het hemd van het lijf vragen. Gea Dreschler maakt de podcast *Nooit meer schrijven*, waarin ze met gasten in gesprek gaat over AI & schrijfvaardigheid. Jara Majerus maakt de podcast *In a nutshell*, waarin wetenschappers in soundbites vertellen waar hun favoriete onderzoek over gaat.

Na het bijwonen van deze College-Tour-achtige-sessie vind je hopelijk antwoord op de vraag of jij ook de studio in moet om een podcast te gaan maken voor je studenten of collega's.

Linda Mous (Tilburg University)

Critical thinking en AI – Als taaldocent kritisch denken, onderwijzen en beoordelen casus met discussie

We kunnen als taaldocenten niet meer om generatieve AI als ChatGPT heen. In plaats van het gebruik van AI verbieden is de insteek van het TiU Language Center om studenten te leren ermee om te gaan en de output van ChatGPT of andere LLM's kritisch te analyseren. Maar als taaldocenten zijn we lang niet allemaal gewend om kritisch denken te onderwijzen of te beoordelen. Wat voor tips en tricks kunnen we met elkaar delen? Bij Tilburg University hebben we bij een vak voor de Law School als eerste directe stap een *critical thinking assignment* in de cursus geïntegreerd. We delen deze opdracht en rubric en gaan graag in gesprek over de beste manieren om kritisch denken in ons onderwijs te integreren en docenten hierbij te ondersteunen.

Jordi Heeren, Lieve De Wachter, Elke Peters & Goedele Vandommele (Katholieke Universiteit Leuven)

Taaltoetsen als onderdeel van digitale studieoriëntering naar het hoger onderwijs: wat kunnen ze betekenen voor laatstejaars-leerlingen in het secundair onderwijs? lezing

De stap naar het hoger onderwijs is niet evident voor startende studenten. Voorgaande studies tonen aan dat een minder goede beheersing van (academische) taalvaardigheid een mogelijke hindernis kan vormen voor studiesucces en aanleiding kan zijn voor gerichte remediëring (De Moor & Colpaert, 2019; De Wachter et al., 2013; Heeren et al., 2021). Het probleem is echter dat de afname aan de start van het hoger onderwijs mogelijk net een extra belasting met remediërende activiteiten tijdens het academiejaar betekent voor studenten die het al moeilijk hebben (Wingate, 2015).

Daarom bekijken we in deze studie of talige toetsen niet al vroeger in de schoolcarrière werkpunten kunnen bieden aan leerlingen in het laatste jaar van het secundair onderwijs. We gebruiken daarbij data uit het Columbusproject, een digitaal platform met verschillende testen en vragenlijsten die leerlingen wil ondersteunen bij hun studiekeuze. We kijken bij meer dan 20.000 laatstejaarsleerlingen naar de voorspellende waarde van twee praktisch inzetbare taaltoetsen, eentje op algemene taalvaardigheid (woordenschat), en eentje op academische taalvaardigheid (academische woordenschat en leesvaardigheid), voor het latere studiesucces in het hoger onderwijs. We focussen daarbij ook op de boodschap die we studenten meegeven in deze oriënterende fase.

Jochem Aben, Renske Bouwer, Joy de Jong & Griet Coupé (Radboud Universiteit & Universiteit Utrecht)

Peerfeedback en schrijfvaardigheid: hoe een interventie van 20 minuten studenten aanzet om in dialoog te gaan over hogereordeaspecten van een tekst lezing

Doel: Hoe kunnen we studenten stimuleren om tijdens peerfeedbackactiviteiten meer te focussen op hogereordeaspecten (argumentatie, structuur) en minder op lagereordeaspecten (spelling, grammatica) van een tekst? Recente theorieën wijzen op het mogelijke belang van dialogische interactie, waarbij schrijvers actief betrokken zijn bij het reflecteren op product en proces. Het is echter onduidelijk of dialogische peerfeedback studenten daadwerkelijk aanzet om (1) te praten over hogereordeaspecten van teksten, en (2) teksten op hogereordeaspecten te reviseren.

Methode: Studenten werden over twee condities verdeeld: in de dialogische-peerfeedbackconditie (n=14) instrueerden we studenten *hoe* je gesprekken over teksten kunt voeren. In de niet-dialogische-peerfeedbackconditie (n=11) was de instructie gericht op de focus (*wat*) van gesprekken. Na de instructie (20 minuten) voerden duo's studenten peerfeedbackgesprekken over hun scripties. We berekenden de spreektijd van de deelnemers om te controleren of studenten het meest actief waren in de dialooggestuurde conditie (manipulatiecheck). Kwantitatieve inhoudsanalyses lieten de mate zien waarin studenten (1) over hogereordeaspecten praatten en (2) hun teksten op hogereordeaspecten reviseerden.

Resultaten: De instructie was effectief: in de dialooggestuurde conditie sprak de tekstschrijver 57% van de tijd, tegenover 25% in de tekstkwaliteitgestuurde conditie ($t(23) = -5.06, p < .001$). Daarnaast spraken studenten in de dialooggestuurde conditie meer over hogereordeaspecten (76% van de segmenten) dan in de tekstkwaliteitgestuurde conditie (64% van de segmenten; $t(23) = 2.31, p = .03$). Studenten reviseerden hun tekst in beide condities evenveel op hogereordeaspecten (24% tegenover 20%; $t(23) = 0.49, p = .63$).

Conclusies: Enerzijds illustreren de resultaten dat dialogische peerfeedback studenten kan helpen om gesprekken te voeren over hogereordeaspecten van een tekst. Anderzijds draagt dialogische peerfeedback niet zomaar bij aan meer tekstrevisies van hogereordeaspecten. Ons vervolgonderzoek richt zich daarom op de vraag hoe de transfer gefaciliteerd kan worden van wat er in een peerfeedbackgesprek besproken is naar wat er in een tekst gereviseerd wordt.

Francisca Jungslager (Universiteit Leiden) & Wilma Maljaars (Universiteit van Amsterdam)

De slimme schrijver. Wie slim is gebruikt AI-tools. Of juist niet? lezing

Bij het schrijven van een wetenschappelijke tekst zet de student een aantal stappen. De kans is groot dat daarbij steeds vaker de hulp van AI wordt ingezet. De vraag is of dat wenselijk is. Zijn chatbots verantwoord in te zetten en helpen ze de student echt verder?

In deze lezing bespreken Francisca Jungslager en Wilma Maljaars (auteurs van *Kritisch denken & schrijven*) in welke fasen van het schrijfproces het gebruik van AI-tools verantwoord en zinvol kan zijn en waar de tools ontoereikend of zelfs contraproductief zijn.

Daarbij wordt duidelijk dat een chatbot het laat afweten bij de beoordeling van de argumentatie. Op dat punt moeten studenten dus echt zelf aan de slag. De sprekers lichten toe op welke manier je de student daarbij kan helpen. Aan de hand van een voorbeeld laten ze zien dat het maken van een argumentatiestructuur en het stellen van kritische vragen daarbij effectieve hulpmiddelen zijn.

Door in het schrijfproces de focus op het kritisch denken te leggen, help je studenten AI een stapje voor te blijven. Bovendien vergroot je zo hun plezier in het kritisch denken en schrijven.

Sarah Van Bulck & Dorien Sauwens (Erasmushogeschool Brussel)

Van taalscreening tot digitale oefeningen: ready, set, go? casus met discussie

Aan Erasmushogeschool Brussel leggen instromende studenten een (eigen ontworpen) taalscreening Nederlands af. De screening duurt ongeveer 45 minuten en bestaat uit 5 deelttoetsen: woordenschat, lezen, spelling algemeen, spelling werkwoorden en grammatica.

De screening verloopt volledig automatisch, zowel voor het berekenen van de scores als voor het geven van feedback. Via een ingebouwde reflectieopdracht laten we de student op eigen houtje nadenken over het behaalde resultaat. Opleidingen beslissen zelf of ze de screening thuis of op campus laten afleggen.

Wie slecht of matig scoort op een of meerdere onderdelen krijgt in de feedback het advies verder te oefenen op die onderdelen. Hiervoor hebben we een oefenplatform Nederlands ontwikkeld, waarvoor de studenten zichzelf kunnen inschrijven. Momenteel zijn er 8 modules ontwikkeld. Alle thema's van de

screening komen aan bod. Daarnaast zijn er ook bijkomende onderwerpen die niet getoetst werden, zoals schrijven en luisteren.

Elke module bestaat uit: theorie, oefeningen en zelfgemaakte kennisclips. De studenten kunnen alle oefeningen zelfstandig afleggen. Meestal kunnen ze dezelfde oefening meerdere keren afleggen met nieuwe vragen (systeem van toetsbanken).

Er is dus heel wat rond taalondersteuning gedigitaliseerd en aangeboden als zelfstudie. Jammer genoeg stellen we vast dat te weinig studenten effectief aan de slag gaan op het oefenplatform. Persoonlijke begeleiding of minstens bijkomende 'promo' vanuit de opleiding lijkt noodzakelijk. Docenten verwijzen er echter nog maar weinig naar door, en de meeste opleidingen maken het nog niet verplicht.

Discussievragen:

- Hoe *motiveer* je opleidingen (in het bijzonder wanneer er geen taalvakken zijn) om het oefenplatform actief te promoten en idealiter in het curriculum te integreren, zonder dat dit (veel) extra personeelsmiddelen vraagt?
- Hoe volg je de *voortgang* van studenten op, en dit op een manier die haalbaar is wat betreft administratie?

Jochem Kruit & Tim Wiesner (Radboud Universiteit)

From Plagiarism to Productivity: making use of ChatGPT in academic writing coaching [workshop for peer coaches](#)

Since the release of ChatGPT, both students and teachers have tried getting to grips with all that it has to offer, with the two groups attempting to find answers to the same questions: how well can ChatGPT actually write? Is there a surefire way to see, or to otherwise find out, when and how ChatGPT is used in writing? Where lies the border between inspiration and plagiarism? How can ChatGPT help improve academic writing?

In many cases, such debates surrounding (the use of) ChatGPT have led to division: students tend to either avoid it out of certain fears or ignorance, or they overestimate its abilities to do their writing for them instead; teachers on the other hand are often (too) suspicious of it, thinking rather about the possibilities for plagiarism than about its possible uses in writing education. In any case, we feel that its uses have not been fully realized in either view, and argue for a fresh perspective on the possibilities the service offers.

As writing coaches we have utilized ChatGPT in our sessions with students many times, generally with success, and have both fully embedded it into our personal coaching 'toolkit'. We have found it to be of great use in helping students improve their writing style, (paragraph) structure, and overall analytical level of thinking about their academic writing. among other things.

In our interactive workshop, we aim to share the way we use ChatGPT in our coaching sessions, and through examples show the different means through which it can be helpful to students, and how other writing coaches can adopt (and adapt) them to meet their own coaching demands.

Gea Dreschler, Jens Branum, Abby Gambrel (Vrije Universiteit Amsterdam)

The 'writing pie': a tool for mindfully integrating AI in writing classes lezing

The proliferation of AI tools for text editing and text generation has raised challenging but also interesting questions for writing classes. As teachers of academic communicative skills at the Vrije Universiteit, we received a teaching grant to examine the role that these AI tools can play in the teaching of academic writing. In this talk, we want to present two aspects of our project.

First, we present our 'writing pie', which is a visualization of the many different skills that students need to master the complex task of writing a text. This does not only involve text-related skills such as grammar, punctuation and coherence, but also process-related and cognitive skills such as understanding content, managing time, and expressing ideas. The 'writing pie' also allows us to critically assess the capabilities of generative AI tools, compared to our understanding of writing as a human process. Unravelling writing skills in this way helps highlight some of the limitations of the output of current AI tools.

Second, we share our experiences in working with an in-class exercise that integrates AI tools in a writing course. After a stage of planning and evaluating potential exercises, we implemented an exercise on academic style. Specifically, we asked students to evaluate a text for aspects of formality (e.g. lexical choice, academic idiom) and suggest improvements. We then had students compare their own suggestions to different suggestions made by ChatGPT on the same original text. This was done in order to critically evaluate the output in relation to the learning objective of the class (academic style).

As part of this talk, we include both instructors' and students' evaluations of the inclusion of AI writing tools in the course. We also reflect on whether the inclusion of such exercises can aid in training the students' writing skills, as well as their critical thinking skills. We end with some key take-aways from this project regarding the use of AI tools in writing classes.

Eric Vellinga & Matthijs Looij (TU Delft)

Slimmer schrijven: integratie van argumentatievaardigheden in schrijfonderwijs lezing

Een veelgehoorde klacht onder docenten is dat studenten de claims die ze in hun werk maken niet goed beargumenteren. Helder en overtuigend onderbouwen van bijvoorbeeld onderzoeksresultaten, ontwerpkeuzes of adviezen vormt echter een belangrijk onderdeel van het academische werk. Door de opkomst van Large Language Models (LLMs) – zoals ChatGPT – is het belang van kritisch denken en argumentatie alleen maar groter geworden. Studenten gebruiken deze AI-toepassingen alom in bijvoorbeeld schrijfcursussen, maar reflecteren niet altijd even grondig op de kwaliteit van de gegenereerde teksten. Deze ontwikkelingen laten zien dat vaardighedenonderwijs meer aandacht zal moeten besteden aan kritisch denken en argumentatie. Daarom hebben wij aan het Instituut voor Talen en Academische Vaardigheden (ITAV) van de TU Delft een nieuw vak ontwikkeld waarin schrijfvaardigheid wordt ondersteund met argumentatievaardigheden. Gebaseerd op een *blended learning*-ontwerp leren studenten in de eerste helft van de collegereeks argumenten uit verschillende soorten teksten te analyseren en te evalueren. Hierbij staan het onderscheiden van argumentatietypes, het stellen van kritische vragen en het verklaren van de retorische keuzes van de schrijver centraal. Al deze vaardigheden passen de studenten vervolgens toe als ze zelf argumentatieve teksten schrijven in de tweede helft van de collegereeks. Studenten lezen elkaars werk, beargumenteren hun retorische keuzes en geven elkaar dialogische peerfeedback door kritische vragen te blijven stellen. In deze sessie bespreken we hoe je aan de hand van argumentatie en kritische vragen communicatieve-vaardighedenonderwijs kunt vormgeven. We benadrukken het belang van deze analysevaardigheden, delen onze ervaringen met de cursus en laten zien hoe studenten betere schrijvers worden door kritisch elkaars teksten en uiteindelijk ook hun eigen teksten te analyseren en te evalueren.

**Maud Beljon, Bram de Jong, Dennis van der Kuylen & Edith Schouten
(Radboud Universiteit & Vlaamse Hogescholenraad)**

De starttoets lerarenopleiding: een heldere spiegel voor de student casus met discussie

De afgelopen jaren groeit in Nederland en Vlaanderen de bezorgdheid over het in veler ogen dalende taalvaardigheidsniveau van (aankomend) studenten. Op diverse instellingen voor hoger onderwijs dient dan ook een al dan niet diagnostische taaltoets te worden afgelegd om inzicht te krijgen in en grip te krijgen op de taalvaardigheid. Wie zich in Vlaanderen wil inschrijven voor de educatieve bacheloropleidingen kleuter-, lager of secundair onderwijs, moet een starttoets Nederlands afleggen. De toets heeft als doel: 'jou als aankomende student een goed beeld te geven van je eigen startniveau. Zo weet je waar je staat met je

basiskennis: waar liggen je sterktes en wat beheers je minder? Dan kan je van meet af aan inzetten op die mindere punten.' Inschrijven kan altijd, maar wie onder de cesuur scoort, moet zelfstandig een digitaal remediëringstraject volgen.

Zowel het dalende niveau -als de inhoud en opzet van een dergelijke grootschalige taaltoets geven voldoende stof tot nadenken. Tijdens deze sessie gaan we graag met de deelnemers in discussie over de volgende vragen:

- Gaan we bij een diagnostische toets uit van wat de aankomend studenten kunnen of van wat ze zouden moeten kunnen?
- Is deze keuze inherent vervlochten met een waardeoordeel over een ander opleidingsniveau?
- Operationaliseren we taalvaardigheid op een manier die niet meer aansluit bij de praktijk en zijn de studenten gebaat bij een individueel remediëringstraject?
- Moeten we bang zijn voor een afschrikkende werking?
- Zijn de verlangens van de taalzwakkere studiekeuzers, de docenten en de beleidsmakers wel met elkaar te rijmen?

Deze interactieve discussiesessie is gericht op docenten hoger onderwijs, beleidsmedewerkers en taalondersteuners. Toetsvragen, remediëringmateriaal, (pre-)testanalyses en beleidsaanbevelingen zijn hierbij de leidraad. Daarbij wordt aanvullend gewerkt met stellingen en biedt het aangeleverde materiaal (zowel in toets als remediëring) voer voor expertise-uitwisseling en kritische reflexen bij de immer toenemende toetsing in Vlaanderen.